



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Expediente N°: 49154/2023

Autos: “NESTLE ARGENTINA S.A. c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE
INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

J.F.S.S. N°

Resolucion ^S/Sentencia definitiva del Expte. N° 49154/2023, de fecha 5 de marzo de
2024.

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS

En atención al recurso de revocatoria in extremis interpuesto por la parte actora con fecha 12 de marzo de 2024, contra la sentencia definitiva dictada por esta Sala el día 5 de marzo de 2024, en el que plantea una incorrecta versión del Fisco sobre el monto abonado a los efectos de tener por cumplido el requisito de depósito previo, asistiéndole razón a lo manifestado y, en virtud de los argumentos vertidos por esta Sala al resolver situación análoga a la aquí planteada, in re “Estrada de Di Laudo, Josefa c/ C.N.P.P.T.A s/ Reajuste por Movilidad”, mediante sentencia n° 5614 bis, del 19/2/90, de conformidad con lo dictaminado por la Fiscalía de Cámara N° 2 mediante dictamen N° 3043/90, a cuyos términos cabe remitirse en homenaje a la brevedad (ver asimismo, Fisc. N°1, dictamen N° 3262/91), corresponde dejar sin efecto lo resuelto.

Ello así, como garantía del debido proceso (art. 18 de la C.N), toda vez que la verdad jurídica objetiva debe primar sobre todo exceso ritual manifiesto (Fallos 238:550, 240; 89; 268:71) y por razones de economía procesal, a fin de evitar un dispendio jurisdiccional (cfr. doctrina de la C.S.J.N., en autos “Achával, Carmen Rosa”, sent. del 19/4/88; “Acelco S.A”, sent. del 18/5/89, pub. J.A.nos.5716 y 5723 y doctrina de la Cám. Nac. de Ap. en lo Cont. Adm. Fed. Sala III, octubre 15-991, “Estado Nacional-Dirección Nacional de Transporte Fluvial y Marítimo c/ Neumáticos Good Year S.A”, pub.L.L. del 24/3/92).

Corrobora este criterio la doctrina sentada por el Alto Tribunal al resolver una situación sustancialmente análoga a la que aquí se suscita, en el sentido-reiteradamente sostenido-que el principio de que sus sentencias no son susceptibles del recurso de reconsideración, reconoce excepciones cuando se trata de situaciones serias e inequívocas que demuestren con nitidez manifiesta el error que se pretende subsanar, así como también corresponde dejar sin efecto una sentencia cuando la resolución no guarda relación con el tema que la motivó (CSJN, “Difoto S.A y otro c/Cap; y/o Arm. y/o prop. pq. Bandera Argentina Mendoza” y sus citas, Nov. 23-1995 publ. en J.A N°



#38390618#406524572#20240405115431180

5985, Pág 33 y siguientes; K.89. XXXII. R.O “Kranviter de Stamm, Felicitas c/ Dirección General Impositiva s/ impugnación de deuda”, Sent. del 21/5/98, cons. 2º y C.1443.XXXI. “Calvento, Juan Oscar C/ Anses s/ reajustes por movilidad”, Sent. del 1/9/03).

Por todo ello el Tribunal RESUELVE: 1º) Dejar sin efecto lo resuelto en en la sentencia interlocutoria de fecha 28 de septiembre de 2023; 2º) Sigan los autos según su estado.

Regístrese y notifíquese.

